

К вопросу о времени завершения Аммианом Марцеллином своего сочинения

Дряхлов Владимир Николаевич

кандидат исторических наук, доцент кафедры теории и истории государства и права,
Волго-Вятский институт – филиал, Московский государственный юридический университет
им. О. Е. Кутафина. Россия, г. Киров. ORCID: 0000-0002-4846-2365. E-mail: were.152j@gmail.com

Аннотация. *Введение.* Одна из проблем в изучении творчества позднеримского историка Аммиана Марцеллина (ок. 330 – ок. 400) состоит в определении времени, когда он завершил свое сочинение «*Res Gestae*» («Деяния») – важнейший источник по истории Поздней Римской империи в 350–370-е гг. О. Зеек предложил способ ее решения путем изучения умолчаний Аммиана Марцеллина о некоторых событиях того времени, что используется при исследовании его творчества вплоть до настоящего времени. *Результаты.* Традиционный вывод о времени завершения работы над «*Res Gestae*» основан на упоминании Аммианом Марцеллином храма Серапеума в Александрии (XXII, 15.12–13), разрушенного христианами в 391 г., что дало основания для большинства авторов датировать окончание работы рубежом конца 380-х – начала 390-х гг. *Обсуждение результатов.* Другие подходы продлевают датировку вплоть до 394 г., когда император Феодосий I, умерший в январе 395 г., был назван у Аммиана в качестве правившего (XXIX, 6.15). По оценкам А. Кэмерона, Аммиан завершил свое сочинение немного ранее, до смерти императора Валентиниана II (15 мая 392 г.), ибо опасался говорить о некоторых событиях из времени его правления. *Заключение.* Автор основывает версию о датировке на словах Аммиана Марцеллина о Рихомере, высокопоставленном франке на римской службе, чья смерть зимой 393–394 гг. не была упомянута им. Это позволяет определить срок завершения «*Res Gestae*» в отрезке времени от 390/391 гг. до 394 г.

Ключевые слова: Аммиан Марцеллин, «*Res Gestae*» («Деяния»), Поздняя Римская империя, методы (определения) датировки, предельная дата датировки сочинения.

Введение. Примерно в конце 378 – начале 379 гг. Аммиан Марцеллин бежал из Антиохии в Рим. Его опасение за собственную безопасность оказалось наиболее весомой причиной для этого. В 371–372 гг. он был задействован, правда, в неизвестной для нас должности, в судебном процессе в Антиохии по обвинению представителей аристократии и городской верхушки восточных провинций в заговоре против императора Валента (364–378). Суд завершился многими казнями и конфискациями имущества. Несомненное участие Аммиана Марцеллина в нем, очевидное по ряду его откровенных признаний и намеков (XXIX, 1.24; 2.4, 15 – по переводу Ю. А. Кулаковского и А. И. Сонни [1] с уточнением деталей по изданию Дж. К. Рольфа [9]), не вызывает сомнений у историков [14, р. 40; 15, р. 144; 19, р. 50; 21, р. 13].

В сражении при Адрианополе (378 г.) вместе с императором Валентом погибли многие сановники (XXXI, 11.1), среди которых, вероятно, находились прежние начальники или покровители Аммиана. Последствия смены императоров в те времена часто были непредсказуемы, поскольку для удовлетворения общественного мнения обычно карали ретивых приспешников прежних императоров, участвовавших в проведении террора (XV, 3.1–3; XXII, 3.10; XXVIII, 1.57). Поэтому бегство в Рим, где было можно затеряться в массе жителей, послужило для Аммиана оптимальным вариантом поведения [4, с. 49].

В Риме он оказался в окружении лиц из среды языческой сенаторской аристократии, причастных к высшей политике в управлении империей. Знакомство и поддержание связей с ними оказалось для него одним из источников сведений, возможно, в том числе и по закрытым темам.

Его сочинение задумывалось им, по-видимому, как продолжение работ Корнелия Тацита. Но, будучи знаком с их содержанием, Аммиан понимал необходимость самоопределения в подборе методов исследования. К этому подталкивали намеки Тацита на опасности, ожидавшие историков, восхвалявших нежелательных для правившего режима общественных деятелей (Тас. Ann., IV, 34; Hist., I, 1–2; Agric., 2).

Поэтому Аммиан Марцеллин, осознавая все беды, подстерегавшие, по его словам, «правдивых повествователей» (XXVI, 1.1), был вынужден определить собственные правила для написания истории. Провозглашая основой своей работы опору на собственные наблюдения и тщательную проверку данных, собранных им от свидетелей конкретных событий (XV, 1.1), он полагал, что будет лучше «не приступать к описанию того, что всем ближе знакомо» (XXVI,

1.1), явно намекая на недавние события. Историк в те времена был вынужден принимать меры предосторожности, занимаясь строгой самоцензурой. Предположительно, давний Юлиев закон о преступлениях против величия (*Lex Julia de majestatis*) использовался и во времена Поздней империи. Указы императоров об ответственности за порочащие произведения составили целую главу в Кодексе Феодосия (Cod. Theod., IX, 34).

Поэтому среди авторов, изучающих творчество Аммиана Марцеллина, гипотеза о том, что во времена Поздней империи историки не могли свободно говорить об их императоре-современнике, стала общепринятой. «Эта аксиома используется не только для определения того, когда закончилась утерянная или частично сохранившаяся работа, то есть с окончанием предыдущего правления, но и для определения даты публикации любого исторического труда после падения конкретных выводов (например, о датах), но сами по себе они остаются нечеткими» [13, p. 39].

Результаты. Традиционные подходы к датировке окончания Аммианом Марцеллином своего сочинения были давно заложены О. Зееком в биографической статье об Аммиане Марцеллине. Упоминание о храме Серапеуме как о все еще стоявшем в Александрии (XXII, 15.12–13), но разрушенном христианами в 391 г., позволяло датировать написание XXII книги до этого времени. Далее Зеек обратил внимание, что самыми поздними по упоминанию событиями у Аммиана являются слова о консульстве Неотерия (XXII, 5.14) в 390 г. и о префектуре Петрония Проба в Риме (XXVII, 11.1), который был еще жив в 389 г. Т. е., XXII и XXVII книги, в оценке Зеека, создавались где-то на рубеже 389–390 гг.

Слова об императоре Феодосии I (378–395) как о все еще правящем императоре (XXIX, 6.15) служат убедительным доказательством, что XXIX книга разрабатывалась явно при его жизни. Зеек, подводя итог в вопросе о датировке, указал на то, что Аммиан, обычно говоривший о судьбе своих персонажей, ничего не сказал о судьбе Гильдона – брата мавританского царя Фирма, поднявшего мятеж в Африке. В 375 г. Гильдон перешел на сторону воевавшего с Фирмом магистра Феодосия Старшего (XXIX, 3.6, 21, 24), отца будущего императора Феодосия I. В 397 г. Гильдон начал войну с Римом и был объявлен сенатом осенью 397 г. как «*hostis publicus*» [22]. Следовательно, по оценке Зеека, XXIX книга была написана до осени 397 г., а все сочинение было завершено незадолго до 400 г. [20, столб. 1847].

В отечественной литературе исследование вопроса о датировке не пользовалось пристальным вниманием историков. З. В. Удальцова, оставившая в отечественной литературе наиболее полную оценку творчества Аммиана Марцеллина [8], обошла эту проблему. В других подходах это решалось либо в общих и размытых формулировках типа «...на склоне лет»... [3, с. 111], либо «около 390 г.» на основе упоминания Серапеума [2, с. 20]. Р. У. Ибатуллин, сопоставив мнения зарубежных исследователей творчества Аммиана Марцеллина, полагал, что XXVI–XXXI книги были завершены между 391–396 гг. [5, с. 5].

Обсуждение результатов. Приведенные нами предположения в вопросе о датировке завершения работы Аммиана Марцеллина над своим сочинением построены как на упоминании им реально датированных фактов, так его намеков и недоговоренностей. Не случайно Г. Келли назвал Аммиана Марцеллина «намекающим историком», чей текст нуждается в дополнительном толковании и расшифровке, позволяющими взглянуть по-новому на содержание его труда [14].

Подходы О. Зеека по датировке сочинения Аммиана Марцеллина на основе его отдельных о событиях или людях использовались в дальнейшем; в частности, Э. Томпсон, также основываясь на упоминании Серапеума, заключил, что вся работа была завершена в 392 г. [21, p. 19]. Дж. Мэтьюз, ссылаясь на упоминание о Петронии Пробе, полагал, что XXV–XXVI книги были написаны около 390 гг. [18, p. 22–23], ибо Аммиан после XXII книги нигде не говорил о разрушении Серапеума. Но во всяком случае упоминание о Серапеуме позволяет датировать этим только завершение первой части сочинения (до XXV книги) временем не позднее 391 г. [12, p. 548].

В большинстве подходов, как заметил А. Кэмерон, определение даты завершения работы Аммианом Марцеллином привязывается к дате, не так далеко отстоящей от 390 г. [11, p. 337]. Так, отмечается, что Аммиан Марцеллин завершил последние книги между 390–391 гг. [13, p. 53] или «около 390 г.» [10, p. 54], либо после 388–389 гг., но до 391 г. [16, p. 82, 102].

Поэтому, говоря об упоминании Аммианом Серапеума, следует согласиться с тем, что использование такого способа датировки обосновано. Однако, слова о Серапеуме, во-первых, позволяют датировать не все сочинение полностью, а лишь написание XXII книги до 391 г. Во-вторых, Аммиан, будучи уроженцем Востока, поддерживал связи с восточными провинциями и о таком крупном событии, как разрушение Серапеума, попросту не мог не знать. Наконец, не будем упус-

каль из вида также и то обстоятельство, что осенью 392 г. религиозная и политическая обстановка в империи резко изменилась: эдиктом от 8 ноября 392 г. Феодосий I запретил исполнение языческих культов и потребовал закрытия языческих храмов [6, с. 275]. Поэтому упоминание о Серапеуме, даже если оно было написано после 392 г., могло служить зашифрованным посланием Аммиана к читателю-язычнику о том, что отныне этого храма уже больше нет.

Наконец, нельзя совершенно исключить из рассуждений вполне допустимую гипотезу о том, что Аммиан, рассыпая любезности в адрес правящего Феодосия как «славного императора» (XXIX, 6.15) и остерегаясь рассказывать о суде над его отцом Феодосием Старшим и его казни в 376 г. («не приступать к описанию того, что всем ближе знакомо» – XXVI, 1.1), вполне мог попросту промолчать о разрушении знаменитого храма. Упоминание им о здравствовавшем императоре Феодосии в XXIX книге объективно позволяет говорить о завершении «*Res Gestae*» по максимальному временному пределу вплоть до смерти императора в январе 395 г. То, что его работа была написана в правление Феодосия I, очевидно не только из слов о нем как о все еще правящем императоре, но также и из того обстоятельства, что Аммиан нигде не критиковал его правление [13, р. 54].

А. Кэмерон объяснил попытки отдельных историков отодвинуть датировку на более поздний срок к 395 г. их идеями о том: а) что в середине 390-х гг. в Риме, где находился тогда Аммиан Марцеллин, происходила сильная языческая реакция; б) что в качестве одного из источников Аммиан Марцеллин использовал исчезнувшие «*Анналы*» Никомаха Флавиана, написанные тем примерно после 390 г., но до его смерти в 394 г.

Никомах Флавиан, квестор 389/390 гг., префект претория Иллирика и Италии 390–392 гг., был одним из близких друзей Квинта Аврелия Симмаха, лидера проязыческой группировки среди сената и аристократии Рима. Флавиан активно поддержал узурпатора-язычника Евгения (392–394), захватившего власть в Италии. Флавиан был назначен Евгением консулом 394 г. [12, с. 347–349]. После разгрома войск Евгения в сентябре 394 г. Флавиан покончил с собой (Ruf. Hist. eccl., II, 33). Поэтому Г. Сабба, ссылаясь на некоторые умолчания Аммиана, его осторожные высказывания и общую атмосферу неуверенности в его последних книгах, относил их завершение к «беспокойным годам языческой реакции 392–394 гг.» [19, р. 54].

Но по оценке А. Кэмерона, отвергавшего поздние датировки в завершении работы над «*Res Gestae*», содержание последних книг Аммиана не позволяет утверждать об его явно враждебном отношении к христианству. К тому же хвалебные суждения Аммиана Марцеллина о полководческом таланте Феодосия Старшего могли быть написаны только тогда, когда Феодосий I в 388–391 гг. находился в Италии, т. е., до появления «*Анналов*» Флавиана. А. Кэмерон заметил, что если бы Аммиан Марцеллин завершил свою работу в 395 г., то почему он нигде не упомянул Гонория и Аркадия, сыновей Феодосия I, принявших власть в январе 395 г., но при этом благосклонно отзываясь об их деде Феодосии Старшем? [11, р. 339–341].

По оценке А. Кэмерона, Аммиан закончил свою работу до смерти Валентиниана II (15 мая 392 г.). По его убедительному рассуждению, Аммиан не был свободен говорить о ряде событий. В частности, рассказывая о заговоре военных по провозглашению четырехлетнего Валентиниана Августом в 375 г. (XXX, 10. 1–6), он не упомянул среди организаторов заговора некоторых участников того события. Именно после этого события был казнен Феодосий Старший, отец будущего императора, который, по предположению Кэмерона, вероятно, тоже участвовал в том заговоре. Аммиан, написав с намеком, что он расскажет о многом «в подходящем месте» (XXVIII, 1.57), так и не сделал этого.

Другой аргумент А. Кэмерон взял из работы О. Мэнчен-Хэлфена 1955 г. [17], который обратил внимание на то, что работа Аммиана была известна христианскому писателю Иерониму (347–419). В работе «*Adversus Jovianum*», написанной весной 393 г., Иероним писал о том, что «номады, троглодиты, скифы и свирепые гунны, которые совсем недавно стали нам известны, едят полусырое мясо» (Adv. Jovian., II.7). Это восходит к словам Аммиана в последней, XXXI книге своего сочинения об образе жизни гуннов («они питаются корнями трав и полусырым мясом всякого скота, которое они кладут на спины коней под свои бедра и дают ему немного погреть» – XXXI, 2.3). Но при этом вполне возможно, он ошибочно воспринял кем-то рассказанные ему сведения об образе жизни гуннов.

А. Кэмерон также сослался на более раннее упоминание о полусыром мясе [11, р. 353], обнаруженном Дж. Мэтьюзом у Иеронима [18, р. 529]. Этот факт содержится в «*Житии пленного монаха Малха*» в описании того, чем Малх питался, будучи уведённым кочевниками в пустыню: «Полусырое мясо было нам пищей, верблюжье молоко – питьем». «*Житие...*» появи-

лось между 386/387–392 гг. Поэтому А. Кэмерон на сходстве фраз о гуннах у Аммиана Марцеллина и Иеронима заключил, что XXXI книга была написана как раз до смерти Валентиниана в 392 г., вероятно, в 390/391 гг. [11, p. 354, 356].

Заключение. Однако обратим внимание еще на одно имя, упоминаемое Аммианом. Рихомер, *comes domesticorum*, прибыл во Фракию из Галлии с войсками для поддержки Валента против вестготов и принял общее командование этой частью армии (XXXI, 7.4–5; 12.4), впоследствии присоединившейся к Валенту. Рихомер был франком: обстоятельства его появления на римской военной службе неизвестны. То ли он был родом из летов – пленных германцев, расселенных в Галлии, то ли был свободным германским добровольцем, перешедшим к римлянам, – об этом приходится только предполагать. Возможно, что он происходил из родоплеменной знати: Аммиан вскользь упомянул о «достоинстве его положения и происхождении...» (*indicia dignitatis et natalium* – XXXI, 12.15), правда, так и не завершив эту фразу. К 377 г. Рихомер дослужился до высокого звания комита дворцовой стражи.

Рихомер получил от Аммиана оценку смелого человека (XXXI, 12.15, 17), которому удалось уцелеть в сражении при Адрианополе (XXXI, 13.9). Впоследствии Рихомер был *magister militum per Orientalem* 383 г., консулом 384 г. и *magister utriusque militiae* на Востоке в 388–393 гг. Там Рихомер побывал в Антиохии, где познакомился с известным оратором Либанием (314–393): он также был знаком с римским аристократом Квинтом Аврелием Симмахом (ок. 345–403) – т. е., с людьми, которых хорошо знал Аммиан Марцеллин и которые благожелательно относились к Рихомеру, неоднократно обращаясь к нему с письмами [12, p. 765–766].

Помимо всего Рихомер был язычником и дядей Арбогаста (ум. 394) – влиятельного полководца при дворе Валентиниана II, вступившего с императором в острый конфликт, после которого тот был найден повешенным, по-видимому, покончив жизнь самоубийством [12, p. 934–935]. Рихомер находился на Востоке, когда в Италии пришел к власти император Евгений (392–394), провозглашенный Арбогастом. Рихомер должен был возглавить войска, направленные в Италию против Евгения и Арбогаста, но умер до начала похода, по-видимому, зимой 393/394 гг. [12, p. 766].

Сенаторская аристократия в Риме, возглавляемая Квинтом Аврелием Симмахом, стремилась к поддержанию языческих верований в их противостоянии с христианством. Идейная связь Аммиана Марцеллина с деятельностью этих кругов не вызывает сомнений [8, с. 132]. Но общественный авторитет Симмаха и его окружения был запятнан сотрудничеством с узурпаторами императорской власти на западе Империи, с которыми Феодосию I пришлось вести вооруженную борьбу. Воспользовавшись кризисом императорской власти в западных провинциях во время узурпации Магна Максима (383–388), Симмах и его соратники восстанавливали языческие храмы в качестве противовеса усилению христианства. Однако после разгрома Максима Феодосий все-таки простил Симмаха [7, с. 231].

Затем во время узурпации Евгения, склонившегося к поддержке язычества, в Италии и Риме вновь началось возрождение языческих обрядов и праздников. Никомах Флавиан, консул 394 г., оказался центральной фигурой последней языческой реставрации на западе империи [6, с. 277–278; 7, с. 240–242]. Поэтому для Аммиана Марцеллина, написавшего о последних событиях и о людях, в них вовлеченных, возникала явно вынужденная необходимость держаться в той политической обстановке на безопасном расстоянии от скомпрометировавшей себя сенатской верхушки. Таким образом, его упоминания о Рихомере, верно служившем Валентиниану II и Валенту, а после них – Феодосию I, служили своеобразным знаком политической благожелательности к правящему режиму Феодосия.

Последним аргументом в пользу версии об отходе Аммиана от сенаторов-язычников служит его известная, весьма обстоятельная и язвительная критика образа жизни высшей аристократии в Риме, ее ленивой праздности, падения нравов и стремления к накоплению богатства. Все это появилось в XXVIII книге, т. е. примерно в конце 380-х гг. – времени разгрома узурпатора Максима и пребывания Феодосия в Италии после одержанной победы.

Таким образом, во-первых, указание Аммиана на «достоинство положения» Рихомера может быть воспринято в качестве подтверждения того, что историк написал эти слова, когда Рихомер достиг высокого поста *magister utriusque militiae*. Во-вторых, отсутствие у Аммиана данных о смерти Рихомера позволяет объективно утверждать о том, что XXXI книга была написана Аммианом явно при жизни Рихомера. Поэтому датировка его смерти зимой 393/394 гг. играет роль *terminus ante quem*, т. е. продвигая срок завершения «*Res Gestae*» вплоть до 394 г. Таким образом, время, в котором Аммиан Марцеллин завершил свою работу, может не продле-

ваться до 397 г., как это предложил О. Зеек. Определение этого срока с учетом нашей версии об обстоятельствах неоднократного упоминания Аммианом Марцеллином имени Рихомера находится в отрезке времени от упомянутой ранее датировки А. Кэмерона (390–391 гг.) и примерно до 394 г., до смерти императора Феодосия в январе 395 г., но не далее.

Список литературы

1. Аммиан Марцеллин. Римская история / пер. с лат. Ю. А. Кулаковского и А. И. Сонни. СПб. : Алетейя, 2000. 160 с.
2. Банников А. В. Аммиан Марцеллин и особенности его исторического метода // Альманах современной науки и образования. Тамбов : Грамота, 2015. № 6 (96). С. 19–25.
3. Бокщанин А. Г. Источниковедение Древнего Рима. М. : Изд-во МГУ, 1981. 160 с.
4. Дряхлов В. Н. Аммиан Марцеллин в судебных процессах в Скифополе (359–360) и Антиохии (371–372) // Право и общество. 2023. № 3 (12). С. 45–50.
5. Ибатуллин Р. А. Аммиан Марцеллин: биография в контексте эпохи : дисс. ... канд. ист. наук. Казань : Изд-во Казанского гос. университета, 2000. 22 с.
6. Казаков М. М. Император и Церковь. Феодосий Великий и христианство в конце IV в. Смоленск : Свиток, 2023. 360 с.
7. Казаков М. М. Христианизация Римской империи в IV в. Смоленск : Универсум, 2002. 464 с.
8. Удальцова З. В. Развитие исторической мысли // Культура Византии. IV – первая половина VII в. М. : Наука, 1984. С. 124–139.
9. Ammianus Marcellinus. Works. With an English translation by J. C. Rolfe. London : Heinemann, 1950. Vol. I. 585 p. Vol. 2. 683 p. Vol. 3. 602 p.
10. Barnes T. D. Ammianus Marcellinus and the Representation of Historical Reality. Ithaca : Cornell University press, 1998. 290 p.
11. Cameron A. Nicomachus Flavianus and the date of Ammianus's last books // Athenaeum. 2012. Vol. 100. Pp. 337–358.
12. Jones A. H. M., Martindale J. R., Morris J. Prosopography of the Later Roman Empire. Cambridge : Cambridge University press, 1971. Vol. I (A.D. 260–395). 1152 p.
13. Kaldelis A. How Perilous Was It to Write Political History in Late Antiquity // Studies in Late Antiquity. 2017. Vol. I. Number 1. Pp. 38–64.
14. Kelly G. Ammianus Marcellinus: The Allusive Historian. Cambridge : Cambridge University press, 2008. 378 p.
15. Kelly G. Ammianus, Valens and Antioch // Antioch II. Many faces of Antioch: Intellectual Exchange and Religious Diversity, CE 350–450 / ed. by S.-P. Bergjan and S. Elm. Tübingen : Mohr Siebeck, 2018. Pp. 137–162.
16. Kulikowski M. Coded Polemic in Ammianus Book 31 and the Date of its Composition // Journal of Roman Studies. 2012. Vol. 102. Pp. 79–102.
17. Maenchen-Halfen O. J. The date of Ammianus Marcellinus' Last Books // American Journal of Philology. 1955. № 76. Pp. 384–399.
18. Matthews J. The Roman Empire of Ammianus. London : Duckworth, 1989. 617 p.
19. Sabbah G. Ammianus Marcellinus // Greek and Roman Historiography in Late Antiquity: Fourth to Sixth Century A. D. Leiden – Boston : Brill, 2003. Pp. 43–84.
20. Seeck O. Ammianus Marcellinus // Realencyclopädie der classischen Altertumswissenschaft / ed. G. Wissowa. Stuttgart, Alfred Drukenmüller. 1894. Bd. 1. Hbd. 2. S. 1845–1852.
21. Thompson E. A. The Historical Work of Ammianus Marcellinus. Cambridge : Cambridge University press, 1947. 145 p.
22. Wijnendaele J. W. P. The Career and 'Revolt' of Gildo, comes et magister utriusque militiae per Africam (c. 385–398 C. E.) // Latomus. 2017. T. 76. Fasc. 2. Pp. 385–402.

On the question of the time when Ammianus Marcellinus completed his work

Dryakhlov Vladimir Nikolaevich

PhD in Historical Sciences, associate professor of Department of Theory and History of State and Law, Volgo-Vyatka Institute (branch) O. E. Kutafin University (Moscow State Law Academy). Russia, Kirov.
ORCID: 0000-0002-4846-2365. E-mail: were.152j@gmail.com

Abstract. Introduction. One of the problems in studying the work of the late Roman historian Ammianus Marcellinus (c. 330 – c. 400) is to determine the time when he completed his work «*Res Gestae*» («Acts») – the most important source on the history of the Late Roman Empire in the 350–370-s. O. Seeck proposed a way to solve it by studying the omissions of Ammianus Marcellinus about some of the events of that time, which is used in the study of his work up to the present. **Results.** The traditional conclusion about the time of completion of the work on «*Res Ges-*

tae» is based on the mention by Ammianus Marcellinus of the temple of the Serapeum in Alexandria (XXII, 15.12–13), destroyed by Christians in 391 A.D., which allowed most authors to date the completion of the work beyond the end of the 380-s. – beginning of the 390-s. A.D. *Discussion of the results.* Other approaches extend the dating up to 394 A.D., when Emperor Theodosius I, who died in January 395 A.D., was named by Ammianus as the ruler (XXIX, 6.15). According to estimates by A. Cameron, Ammianus completed his work a little earlier, before the death of Emperor Valentinian II (May 15, 392), because he was afraid to talk about some events from his reign. *Conclusion.* The author bases the dating theory on the words of Ammianus Marcellinus about Richomeres, a high-ranking frank in the Roman service, whose death in the winter of 393–394 A.D. was not mentioned by him. This makes it possible to determine the completion date of "Res Gestae" in the time period from 390/391 A.D. till to 394 A.D.

Keywords: Ammianus Marcellinus, «Res Gestae» («Acts»), the Late Roman Empire, methods (definitions) of dating, date limit of dating of the work.

References

1. Ammian Martsellin. Rimskaya istoriya [Roman history] / transl. from Latin Y. A. Kulakovskogo and A. I. Sonni. SPb., Aletejya, 2000. 160 p.
2. Bannikov A. V. Ammian Martsellin i osobennosty ego istoricheskogo metoda [Ammianus Marcellinus and the Features of His Historical Method] // *Almanah sovremennoy nauki i obrazovaniya* – [The Almanac of Modern Science and Education]. Tambov, Gramota, 2015. No. 6 (96). Pp. 19–25.
3. Bokshanin A. G. Istochnikovedenie Drevnego Rima [Source studies of Ancient Rome]. M. : Moscow State University publishing, 1981. 160 p.
4. Dryakhlov V. N. Ammian Martsellin v sudebnih protsessah v Skifopole (359–360 A.D.) i Antiohii (359–360 A.D.) [Ammianus Marcellinus in the trials in Scythopolis (359–360) and Antioch (371–372)] // *Pravo i obshchestvo* – Law and society. 2023. No. 3 (12). Pp. 45–50.
5. Ibatullin R. A. Ammian Martsellin: biografiya v kontekste epohi : diss. kand. ist. nauk [Ammianus Marcellinus: Biography in the Context of His Era : diss. ... PhD of Historical Sciences]. Kazan, Kazan State University publishing, 2000. 22 p.
6. Kazakov M. M. Imperator i Tserkov'. Theodosiy Velikiy i hristianstvo v kontse IV v. [The Emperor and the Church. Theodosius the Great and Christianity in the late 4th century]. Smolensk, Svitok, 2023. 360 p.
7. Kazakov M. M. Hristianizatsiya Rimskoy imperii v IV v. [Christianization of the Roman Empire in the 4th century]. Smolensk, Universum, 2002. 464 p.
8. Udaltsova Z. V. Razvitiye istoricheskoy misli [The development of historical thought] // *Kultura Vizantii. IV – pervaya polovina VII v. – The Culture of Byzantium. 4th – First Half of the 7th Century.* M., Nauka (Science), 1984. Pp. 124–139.
9. Ammianus Marcellinus. Works. With an English translation by J. C. Rolfe. London : Heinemann, 1950. Vol. I. 585 p., Vol. 2. 683 p., Vol. 3. 602 p.
10. Barnes T. D. Ammianus Marcellinus and the Representation of Historical Reality. Ithaca : Cornell University press, 1998. 290 p.
11. Cameron A. Nicomachus Flavianus and the date of Ammianus's last books // *Athenaem*. 2012. Vol.100. Pp. 337–358.
12. Jones A. H. M., Martindale J. R., Morris J. Prosopography of the Later Roman Empire. Cambridge : Cambridge University press, 1971. Vol. I (A. D. 260–395). 1152 p.
13. Kaldelis A. How Perilous Was It to Write Political History in Late Antiquity // *Studies in Late Antiquity*. 2017. Vol. I. Number 1. Pp. 38–64.
14. Kelly G. Ammianus Marcellinus: The Allusive Historian. Cambridge : Cambridge University press, 2008. 378 p.
15. Kelly G. Ammianus, Valens and Antioch // *Antioch II. Many faces of Antioch: Intellectual Exchange and Religious Diversity, CE 350–450.* Ed. by S.-P. Bergjan and S. Elm. Tübingen : Mohr Siebeck, 2018. Pp. 137–162.
16. Kulikowski M. Coded Polemic in Ammianus Book 31 and the Date of its Composition // *Journal of Roman Studies*. 2012. Vol. 102. Pp. 79–102.
17. Maenchen-Halfen O. J. The date of Ammianus Marcellinus' Last Books // *American Journal of Philology*. 1955. No. 76. Pp. 384–399.
18. Matthews J. The Roman Empire of Ammianus. London : Duckworth, 1989. 617 p.
19. Sabbah G. Ammianus Marcellinus // *Greek and Roman Historiography in Late Antiquity: Fourth to Sixth Century A.D.* Leiden–Boston : Brill, 2003. Pp. 43–84.
20. Seck O. Ammianus Marcellinus // *Realencyclopädie der classischen Altertumswissenschaft* / ed. G. Wissowa. Stuttgart, Alfred Drukenmüller. 1894. Bd. 1. Hbd. 2. Sp. 1845–1852.
21. Thompson E. A. The Historical Work of Ammianus Marcellinus. Cambridge : Cambridge University press, 1947. 145 p.
22. Wijnendaele J. W. P. The Career and 'Revolt' of Gildo, comes et magister utriusque militiae per Africam (c. 385–398 C.E.) // *Latomus*. 2017. T. 76. Fasc. 2. Pp. 385–402.

Поступила в редакцию: 27.03.2025

Принята к публикации: 02.06.2025